

Zápisnica

Zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kláštore pod Znievom

č. 01./2019, konaného 25.01.2019

Prítomní: Starostka obce: Mgr. Erika Cintulová (prevzala vedenie schôdze od bodu programu č.5.)

Hlavný kontrolór obce: Ján Morgoš

Poslanci OZ: Pavel Siráň, zástupca starostky

Ján Baleja

Ing. Martin Benko

Ján Bibza

František Cipár

Ing. Vladimír Čambor

Renata Hakalová

Mgr. František Koníček

Milan Mizera

Zapisovateľka: Ing. Kornélia Bartková

Majitelia súkromných pozemkov a ďalší občania a hostia podľa prezenčnej listiny.

Začiatok zasadnutia: 25.01.2019 o 19.10 hod

Miesto zasadnutia: Obecný úrad v Kláštore pod Znievom, M. Čulena 181

Program: Viď pozvánka

Ku bodom 1. a 2.: Otvorenie a Voľba návrhovej komisie, určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Keďže pani starostka neplánovane meškala kvôli nepriaznivej situácii na ceste, schôdzu otvoril zástupca starostky Pavol Siráň. Privítal prítomných, ospravedlnil pani starostku, skonštatoval uznášaniaschopnosť a otvoril druhý bod programu.

Do návrhovej komisie navrhol pani Renátu Hakalovú a pána Ing. Martina Benku. Za zapisovateľa určil pani Ing. Bartkovú Kornéliu. Za overovateľov navrhol Ing. Vladimíra Čambora a Františka Cipára. Po výzve o súhlas navrhnutých sa pani Renáta Hakalová opýtala, či máme k dispozícii návrhy uznesení? Predsedajúci odpovedal, že nie a navrhol rokovať o úvodných bodoch programu, alebo navrhol počkať pani starostku s tým, že je už za Jasenovom a do 35 minút sa dostaví tak, ako telefonicky avizovala. Dal hlasovať bez diskusie o návrhu v pokračovaní schôdze. **Poslanci návrh jednohlasne schválili.**

Poslanci prijali nominácie. **Poslanci návrh jednohlasne schválili.**

K bodu 3.: Schválenie programu.

Predsedaajúci poslanec Pavol Siráň predniesol body programu tak, ako boli navrhnuté pani starostkou. Vyzval poslancov na doplňujúce návrhy. Keďže sa nik z poslancov neprihlásil, dal schváliť **návrhu programu a ten bol jednoznačne schválený.**

K bodu 4.: Návrh na schválenie programu činností komisií pri obecnom úrade.

Vedúci zasadnutia uviedol bod programu a skonštatoval, že plány práce komisií boli jednotlivými predsedami pripravené a vyzval pána poslancu Mgr. Františka Koníčka, aby predniesol za svoju komisiu plán práce. Ten uviedol svoj materiál za komisiu pre finančnú správu a správu obecného majetku a legislatívnej komisie. Predniesol náplň práce z pozície predsedu komisie. Tento materiál je prílohou zápisnice. Po záverečnom slove p. Koníčka p. zástupca Siráň poďakoval za prednesenie materiálu a dal schváliť plán práce pre túto komisiu.

Návrh bol jednohlasne schválený.

Druhou komisiou zriadenou pri obecnom zastupiteľstve je Komisia pre rozvoj kultúry a športu. Predsedom je zhodou okolností práve zástupca starostky, takže uviedol svoj plán práce. Náplň práce zhrnul do deviatich bodov. Materiál je prílohou tejto zápisnice. Po záverečnom slove vyzval ku položeniu otázok. O slovo sa prihlásil občan Peter Janek, člen takzvaného petičného výboru. Opýtal sa, či má obecné zastupiteľstvo v pláne prerokovať problematiku zámeru stavby istého zariadenia. Pán Siráň odpovedal, že predmetná problematika je zaradená v programe pod bodom č. 11, keďže obecnému zastupiteľstvu bola doručená žiadosť o uznesenie OZ v predmetnej veci a je potrebné zaujať stanovisko. Pán Janek za odpoveď poďakoval. Následne sa predseda kultúrno-športovej komisie vrátil k prerokovávanému bodu a dal o návrhu hlasovať. **Skonštatoval, že plán práce bol jednohlasne schválený.**

Potom vyzval predsedkyňu komisie pre rozvoj vzdelávania a sociálno-zdravotnej starostlivosti pani Renátu Hakalovú o prednes svojho materiálu. Materiál je prílohou tejto zápisnice. Na záver **predsedajúci** poďakoval p. Hakalovej za prednesenú náplň a plán práce. Vyzval na kladenie otázok a dal schváliť práve uvedený materiál.

Skonštatoval, že materiál bol jednohlasne schválený.

Po hlasovaní vyzval predsedu komisie územného plánovania, výstavby, dopravy a životného prostredia p. Ing. Martina Benku, aby sa ujal slova. Ten pozdravil prítomných a oboznámil poslancov so svojím plánom. P. Siráň poďakoval a vyzval k otázkam na pána Ing. Benku. Počas schvaľovania plánu práce komisie prišla pani starostka a pán predsedajúci ju privítal. Po dokončení hlasovania skonštatoval, že **plán práce bol jednohlasne schválený.**

Uznesenie č. 1/1/19 Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Schvaľuje.

Náplne práce komisií:

- a.) Komisie pre finančnú správu a správu obecného majetku a legislatívnej Komisie
- b.) Komisie pre rozvoj kultúry a športu
- c.) Komisie pre rozvoj vzdelávania a sociálno-zdravotnej starostlivosti
- d.) Komisie územného plánovania, výstavby, dopravy a životného prostredia

Za uznesenie hlasovalo jednotne všetkých deväť poslancov.

Po ukončení hlasovania udelil slovo pani starostke Mgr. Erike Cintulovej, ktorá sa ospravedlnila za meškanie. Následne pokračoval vo vedení schôdze pán Siráň.

K bodu 5.: Návrh na schválenie členov komisií z radov neposlancov.

Vyzval pani starostku k predloženiu návrhu uznesení, pani Cintulová vysvetlila nedorozumenie v rámci prípravy zasadnutia a otvorila materiál s návrhmi na uznesenie vo svojom notebooku, takže sme mohli pokračovať v rokovaní. Poprosil predsedu finančnej komisie, aby predniesol svoje návrhy. Pán Mgr. František Koníček poďakoval za slovo a predniesol svoje návrhy na doplnenie členov do komisie a zdôvodnil, že prečo chce spolupracovať práve s týmito ľuďmi. Pani starostka skonštatovala, že počet členov komisie je párny, čo môže spôsobiť problémy pri rozhodovaní o sporných bodoch a odporučila doplniť ešte jedného člena. Pán predsedajúci navrhol na doplnenie člena z radov neposlancov pána Mgr. Maroša Halahiju, bývalého starostu, z odôvodnením, že dobre pozná realie, problematiku samospráv a mohol by byť prínosom pre túto komisiu.

Pani starostka sa vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí nakoľko si myslí, že práve za vedenia pána Halahiju, aj neskôr pri vedení hasičov tam bolo dosť veľa prešlapov a prešlapov, ktoré by možno teraz nerada rozvádzala do detailov, aj vznikli pri jeho pôsobení rôzne trestné oznámenia, podmienka, atď. Čiže práve v legislatívnej komisii si myslí, že nie je jeho pôsobenie vhodné. Pán predsedajúci schôdze pani starostke za vyjadrenie poďakoval a vyjadril myšlienku, že by sa mohlo dať hlasovať osobitne o tomto návrhu a potom by sme mohli hlasovať za celý "amsábel". Pani starostka informovala, že uznesenia má pripravené na hlasovanie za všetkých členov z radov neposlancov, tak by možno prešla ešte všetky návrhy, či tam nebudú nejaké doplňujúce ďalšie a potom následne dala najprv hlasovať o doplňujúcich a potom o doplnenie všetkých komisií z radov neposlancov. Takže má ešte niekto niečo k bodu doplnenia členov z radov neposlancov komisie pre finančnú správu a správu obecného majetku a legislatívnu, alebo môžeme prejsť na komisiu pre rozvoj kultúry a športu?

Keďže pani starostka prakticky prevzala vedenie schôdze, pán zástupca po krátkej porade odovzdal vedenie do jej rúk. Pani starostka súhlasila.

Pán navrhovateľ vyjadril, že do komisie pozval ľudí, s ktorými je stotožnený a týchto ľudí potvrdí, alebo sa dohodne na zmene toho zoznamu. Následne sa diskusia rozpadla do nekontrolovaných faktických poznámok.

Pani starostka vyzvala na upokojenie. Pán V. Čambor vyzval na dohodu o priebehu hlasovania.

Pani E. Cintulová skonštatovala, že môžeme hlasovať o doplňujúcom návrhu. Pán V. Čambor vyjadril nepochopenie a snažil sa objasniť svoj procesný návrh. Zástupca starostky vysvetlil postup v zmysle rokovacieho poriadku. Pani starostka potvrdila jeho slová.

Následne dala pani starostka hlasovať o doplňujúcom návrhu pána poslanca Pavla Siráňa. Za doplnenie p. Mgr. Maroša Halahiju do finančnej komisie bol jeden poslanec p. Pavol Siráň. Proti návrhu hlasovali pán Ing. Martin Benko a pani Renata Hakalová. Zvyšní šiesti sa zdržali hlasovania. Pani starostka skonštatovala, že návrh neprešiel. Opäť prebehla krátka debata o procesných úkonoch, ktorú inicioval pán poslanec Vladimír Čambor.

Odpovedali Pavol Siráň a Erika Cintulová.

Napokon sa prešlo k prerokovaniu návrhu členov komisie pre rozvoj kultúry a športu. Pán predseda komisie Pavol Siráň uviedol svoj materiál. Potom predniesla návrhy do komisie školstva jej predsedníčka pani poslankyňa Renáta Hakalová. Doplnujúce návrhy za člena tejto komisie nemal nik. Potom pani starostka poprosila predsedu stavebnej komisie p. poslanca Ing. Martina Benku o jeho návrhy, ktoré následne predniesol aj s odôvodnením ich nominácie. Doplnujúce návrhy neboli. Potom dala pani starostka hlasovať o návrhu uznesenia:

Uznesenie č.2/1/19

Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Schvaľuje.

- a.) Členov z radov neposlancov komisie pre finančnú správu a správu obecného majetku a legislatívnu komisiu:
Ing. Peter Husárik, Ing. Michal Pyšný, Mária Boháčová, Ľubomír Kľučiar, Ing. Ľudovít Smik
- b.) Členov z radov neposlancov komisie pre rozvoj kultúry a športu:
Igor Mikula, Kristína Zvedelová, Zuzana Nemčeková, Martina Božeková, Martin Jánošík
- c.) Členov z radov neposlancov komisie pre rozvoj vzdelávania a sociálno-zdravotnej starostlivosti:
Mgr. Ingrid Stupáková, PhDr. Klaudia Balejová, Ján Cincík, Andrea Černáková
- d.) Členov z radov neposlancov komisie územného plánovania, výstavby, dopravy a životného prostredia:
Ing. Jana Matejíková, Bc. Andrea Meriačová, Ing. Miroslav Matula, Ing. Milan Žihlavník

Za uznesenie hlasovalo jednotne všetkých deväť poslancov.

K bodu 6.: Správa Hlavného kontrolóra z ukončenej kontroly č. 17/2018 – kapitálových výdavkov rozpočtu na prevenciu kriminality oddiel 03 za rok 2017.

Predseda júca poprosila pána Hlavného kontrolóra Jána Morgoša o prednesenie správy. Správu pán kontrolór následne uviedol a predniesol. Správa je súčasťou prílohy tejto zápisnice. Správa je pomerne obsiahla. Pán Ján Morgoš aj okomentoval jednotlivé položky z kontroly. Pani starostka poskytla doplňujúce informácie. Obaja vysvetľovali potrebu schválenia § 21 Zásad rozpočtového hospodárenia. Po ukončení svojho príspevku vyzvala prítomných k interpeláciám o tomto bode. Nik s prítomných sa na nič neopýtal, tak dala hlasovať o návrhu uznesenia.

Uznesenie č.3/1/19 Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Berie na vedomie.

Informáciu hlavného kontrolóra obce o ukončenej kontrole č. 17/2018 – kapitálových výdavkov rozpočtu na prevenciu kriminality oddiel 03 za rok 2017.

Všetci deväť poslanci hlasovali za uznesenie.

K bodu 7.: Návrh na schválenie kompetencie starostu na robenie zmien v rozpočte obce medzi položkami (o ich presúvaní)

Pani starostka uviedla materiál. Vysvetlila dôvod jeho vzniku a genézu problému. Potom p. hlavný kontrolór prečítal plné znenie paragrafu 21 zásad a vysvetlil spôsob používania kompetencie vyplývajúcej zo znenia. Znenie schváleného materiálu bude v prílohe zápisnice. P. Ján Morgoš sa dotkol aj záležitosti verejnej diskusie k tejto téme. V závere svojho príspevku poďakoval za vypočutie. O slovo sa prihlásil p. predseda finančnej komisie Mgr. František Koníček. Poukázal hlavne na problém nesprávneho odkomunikovania bodu programu smerom k verejnosti. Faktickú poznámku mal František Cipár, súhlasil s vyjadrením p. Koníčka. Faktickú poznámku k dovetku p. kontrolóra mala aj pani starostka. Potom vystúpil pán

zástupca starostky s tým, že má k dispozícii list adresovaný obecnému zastupiteľstvu od p. Ľudovíta Smika. Na faktickú poznámku, že list majú k dispozícii všetci poslanci, p. Siráň uzavrel svoj príspevok. Pani starostka vyzvala poslancov k diskusii na túto tému. Pán Milan Mizera vyzval zástupcu starostu, aby prečítal aspoň záver z listu. Po výzve tak pán Siráň aj urobil.

Pán Mgr. František Koníček kritizoval bežnú prax pri informovaní sa navzájom o niektorých otázkach v súvislosti s porušovaním zásad hospodárenia v niektorých prípadoch. Deklaroval, že bude dôsledne trvať na dodržiavaní zásad. Keďže už sa nik do diskusie neprihlásil, pani Erika Cintulová dala hlasovať o návrhu uznesenia. Na požiadanie z pléna prečítala ešte raz plné znenie § 21 zásad.... Pán Ján Baleja požiadala o ďalšie odkomunikovanie bodu programu smerom k občanom obce otvoreným listom. Pán Ján Morgoš doplnil žiadosť p. Baleju o ďalšie pripomienky.

Uznesenie č. 4/1/19 Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Schvaľuje.

Uvolnenie § 21 Zásad rozpočtového hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Kláštor pod Znievom platnými od 4.9.2015

Dopĺňa.

Do § 21 zásad rozpočtového hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Kláštor pod Znievom bod 3) v znení:

Starostka obce je povinná informovať ekonomickú komisiu a obecné zastupiteľstvo obce Kláštor pod Znievom vždy na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva pred ktorým bola rozpočtová zmena zo strany starostu vykonaná.

Všetci prítomní boli za uznesenie. Nik nebol proti, ani sa nezdržal.

Po hlasovaní p. predsedajúca starostka navrhla zmenu programu rokovania. Navrhla zmeniť poradie bodov programu a nenasledoval by teraz bod 8, ale išiel by bod 11. Poslanci návrh jednohlasne prijali.

K bodu 11.: Žiadosť o uznesenie OZ o súlade plánovanej výstavby Domu sociálnych služieb sv. Margity Uhorskej s platným územným plánom obce.

Pani starostka uviedla materiál, spomenula vznik petície a jej tému. Dotkla sa jednotlivých bodov petície a k jednej výhrade z listu adresovaného priamo jej si dala vypracovať stanovisko autora územného plánu, ktoré aj prečítala. Je prílohou tejto zápisnice. Tiež ozrejmila svoje stanovisko k potrebe uznesenia a ďalším sporom vzniknutým v predchádzajúcich zhruba dvoch rokoch. Vyzvala obidve strany k vyjadreniu, keďže zástupcovia obidvoch strán sa zišli, ako hostia zasadania. P. Vladimír Maslák poďakoval za slovo, aj pani starostke za uvedenie materiálu. Poďakoval aj majiteľom susedných pozemkov za podnety k ďalšej práci. Vysvetlil potrebu tohto typu zariadenia a ozrejmil bežnú prax ohľadom problematiky paliatívnej starostlivosti, rozdal materiály kvôli lepšej informovanosti navzájom a vyzval pána architekta Bobáka o predstavenie projektu. Ten tak urobil (viď príloha). Obhajoval súlad zámeru s územným plánom obce. Pripomenul,

že tieto otázky nezanedbali a dotkol sa aj témy nevyhnutnosti vytvárania týchto zariadení. Po ukončení vyzval k otázkam, pani starostka poďakovala za príspevok. Do diskusie sa prihlásil občan Peter Janek, člen petičného výboru. Vyjadril obdiv k práci pána dekana Masláka a ozrejmil, že nie sú proti zámeru výstavby hospicu, resp. domu sociálnych služieb. Len potrebuje vyjadriť aj to b... a síce vnímať aj pocity tých ľudí, ktorí tam bývajú, alebo majú svoje nehnuteľnosti. Mohli by sme sa držať dikcie zákona, ale poďme sa na to pozeráť ľudsky. Položil otázku autorovi projektu a zaujímal sa o meno autora územného plánu. Ten opäť obhajoval vecne opatrenia projektu k zamedzeniu kolíznych situácií v predmetnom území. Pán Janek vyzval pána Bobáka, aby mu vysvetlil umiestnenie stavby, pridali sa v neriadenej krátkej diskusii ďalší prítomní, vrátane niektorých poslancov. Pani starostka poprosila o upokojenie. Ďalej pokračoval vo svojom príspevku pán Jonek. Vyzval k rozumnej dohode a deklaroval nezáujem o zbytočné spory a komplikácie. Opýtal sa, že prečo podobné zariadenie nepostaví, alebo nesprevádzkuje obec? Odpovedal poslanec Cipár, že si to nemôžeme v momentálnej chvíli dovoliť. Potvrdila tvrdenie p. Cipára poznámkou aj Erika Cintulová. Na otázku pána Petra Joneka o zmluvných vzťahoch obce z občianskym združením odpovedal pán zástupca starostky Pavol Siráň. Vyjadril sa, že zmluvné vzťahy medzi týmito dvomi subjektami de iure neexistujú, ale skonštatoval dobrú skúsenosť s predchádzajúcich desiatich rokov o nápomoci občianskeho združenia pri riešení problémov obce nielen v sociálnej oblasti. Nechce tým povedať, že obec je nejakým spôsobom zviazaná investorovi, ale sú tam záruky, že aj v budúcnosti to bude podobne fungovať nezávisle na personálnom obsadení a vyjadril podporu uvedenému zámeru. Pani starostka predniesla štatistiky sociálnej odkázanosti a potreby služieb v našej obci. A opäť vyjadrila potrebu takéhoto zariadenia v oblasti. Pán Janek chápe potrebu zariadenia, aj problémy obce, ale upozornil, že majitelia susedných pozemkov nebudú s tým súhlasiť (s umiestnením) a budú robiť rôzne kroky v rámci zákona, aby tomu zamedzili. Obrátil sa na poslanca Františka Konička s otázkou, kde pracuje? Pán Koniček nemohol odpovedať, lebo opäť zavládol šum v miestnosti. Pani starostka vystúpila s tým že by nebolo vhodné ďalej zachádzať do osobných sporov a otázok typu kto-kde pracuje, lebo to nie je adekvátne. Pán Cipár tiež poznamenal nezrozumiteľne niečo ku konkrétnej téme. Pani starostka poprosila o upokojenie a vráteniu sa k pravidlám diskusie v zmysle rokovacieho poriadku. (Poprosím Vás, po jednom!) Pán Vladimír Čambor sa tiež snažil upokojiť pána poslanca. Do diskusie sa prihlásil pán poslanec Ján Baleja. Poďakoval za udelenie slova a predniesol svoj, miestami emotívny príspevok. Na záver svojho prejavu poďakoval. Pán Cipár vystúpil s poznámkou. O slovo sa prihlásil Pán Ing. Vladimír Čambor, zhodnotil skôr povedané a vyzval k vzájomnej dohode. Slovo si vzal opäť pán Janek. Po krátkom úvode konštruktívne hovoril k veci. Prerušila ho pani predsedajúca s tým, že širšia diskusia zo strany obce je bezpredmetná a obec ako správny orgán bude konať len v medziach zákonných mantinelov, ani nemá inú možnosť. O slovo sa prihlásil predseda stavebnej komisie pán poslanec Ing. Martin Benko. Poďakoval za materiály poslané mailom k prerokúvanému bodu. Skonštatoval, že všetci sa na to pozerajú zo sociálnej stránky a on cíti povinnosť vyjadriť sa po stránke stavebnej. Bohužiaľ, predpovedá množstvo problémov pri samotnej výstavbe. Výkop, cesta, vibrácie, založenie stavby. Osobne proti projektu nemá nič, ale s umiestnením stavby na tom konkrétnom mieste nesúhlasí z technických dôvodov. Pani starostka zareagovala, že obec sa nebude vyjadrovať k technickým riešeniam, na to bude územné a stavebné konanie. A je rada, že pán Martin Benko poradil pánu architektovi, aké problémy môžu vzniknúť pri výstavbe. Pánu Benkovi záleží na osude ulice Korauša. O slovo sa prihlásil pán František Cipár. Reagoval na príspevok pána Benku. Objasnil mu možnosti alternatívnych prístupov na budúce stavenisko. Polemiku ukončil p. Benko s tým, že je zbytočné to rozoberať. O slovo sa prihlásil pán poslanec Pavol Siráň. Poďakoval za príspevok k technickej stránke navrhovaného projektu, my tu to riešiť dnes nebudeme. My len vyjadríme nejakú myšlienku, že navrhovaný projekt je v súlade s územným plánom. Ale nie túto vec chcem riešiť. Chcem položiť takúto otázku: My sme schválili IBV na parcele, ktorá sa následne rozparcelovala. Boli sme stotožnení s tým, že tam vyrastie nová štvrt' rodinných domov. Rodinných domov, prípadne nejaké obchody, občianska vybavenosť, čokoľvek, čo investori na tých súkromných pozemkoch uznajú za vhodné vystavať. Riešili sme vtedy, že pán Janek, alebo pán XYZ tým, že bude stavať svoj rodinný dom, tak dovezie tam osem kubíkov betónu, dvadsať kubíkov tehál, riešili sme v tom čase, že nám zničí cestu Kužeľa, alebo Tajovského, alebo ďalšie cesty? Všetky spomínané cesty si vyžadujú rekonštrukciu. Pán poslanec Cipár vyzval na ukončenie diskusie. O slovo sa ešte prihlásil pán architekt Bobák. Myslí si, že debata sa zvrhla a treba veci uviesť na pravú mieru. Projekty riešia autorizovaní projektanti, na tom projekte je desať pečiatok. Zdôraznil, že technickou stránkou sa netreba zaoberať, to je vec priamo zodpovedných. Posledný príspevok, slovo si vzal pán Martin Benko. Súhlasil s pánom Bobákom.

V záležitosti „pečiatok“, ale súčasne opäť vyjadril niektoré obavy, že nastanú problémy s ktorými sa denne stretáva. Poďakoval za slovo. Napriek námietke pani starostky, že ukončila diskusiu, sa o slovo prihlásili ešte dvaja hostia. Anonymný pán, ktorý sa zabudol predstaviť, sa opýtal na možnosti rozširovania predmetného zariadenia. Odpovedala predsedajúca s tým, že táto otázka nie je na programe dňa. Podobne poznamenala aj pani Renáta Hakalová. S posledným príspevkom sa prihlásil pán, začal zmierlivým tónom, obrátil sa na všetkých prítomných, prerušil ho nešetrným spôsobom s tým, že sa nepredstavil a je to potrebné uviesť do zápisnice. (Peter Hečko). Vyzval na hľadanie koncenzu k všeobecnej spokojnosti a zachovaniu súkromia v IBV. Opäť reagovala pani Hakalová. Slovo si vzal ešte pán Bobák, došlo ku krátkej polemike, pani starostka vzápätí uzavrela diskusiu, uviedla návrh uznesenia a predniesla ho.

Uznesenie č. 5/1/19 Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Prerokovalo.

Žiadosť o uznesenie obecného zastupiteľstva o súlade plánovanej výstavby Domu sociálnych služieb sv. Margity Uhorskej s platným Územným plánom obce KPZ

Berie na vedomie.

Zámer výstavby Domu sociálnych služieb sv. Margity Uhorskej

Potvrďuje.

Súlad výstavby Domu sociálnych služieb sv. Margity Uhorskej na parcelách KN-C 652/161, 652/162, 652/163 nachádzajúcich sa v kat. území Kláštor pod Znievom s platným Územným plánom obce Kláštor pod Znievom.

Za uznesenie hlasovalo osem poslancov, nikto sa nezdržal, jeden poslanec pán Ing. Benko bol proti.

K bodu 8.: Dotatok č.7 k všeobecne záväznému nariadeniu č.39/2013 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území obce Kláštor pod Znievom.

Občania, ktorých zaujímal len zámer výstavby DSS sa poďakovali a rozlúčili. Pani starostka predstavila materiál. Pripomienku k materiálu mala pani riaditeľka Základnej školy Mgr. Ingrid Stupákovéj (od 01.01. 2019 stúpili tarifné platy zamestnancov školskej jedálne a preto jej tam vzniká rozdiel 3216,- eur na doplatenie miezd pre týchto zamestnancov ktoré neboli ešte zohľadnené v návrhu rozpočtu a v pôvodnom všeobecne záväznom nariadení, nakoľko nevedela vtedy presne o koľko stúpnu mzdy pri schvaľovaní rozpočtu k 01.01.2018. Preto ja som potom ešte posielala alebo máte vytlačené aj pôvodné. Čiže by sa mal meniť normatív pre obecné školy a školské zariadenia a to potenciálny stravník – žiak ZŠ, bolo na 204,50 a pani riaditeľka navrhla v podstate zvýšenie o tých 3216,- eur. Potom sme to prerobili na 219 a priznám sa, keď som to preratávala, tak mi tam nevychádzal ten normatív, lebo to bolo 219,80. Tak by som navrhla zvýšenie na 220,- eur. Potrebujeme kalkulačku. Zástupca starostky ráta. 220*216 (počet detí v ZŠ) sa rovná 47 520,- eur by bolo financovanie školskej jedálne. Ja si to preto teraz zrátam, lebo to budeme mať teraz zase v návrhu na zmeny rozpočtu a tam som mala ten normatív vyrátaný na 219,- eur. Prišla len táto jedna pripomienka. Má ešte niekto nejaký iný návrh, alebo pripomienku k návrhu tohto dodatku č. 7, alebo súhlasí s pripomienkou pani riaditeľky a budeme ju môcť zapracovať do tohto dodatku a schváliť? Pán Koniček bol za to ,aby sme to schválili, tých 220,- eur. Potom pani Cintulová prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie č. 6/1/19 Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Prerokovalo.

Dodatok č.7 k všeobecnému záväznému nariadeniu č. 39/2013 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území obce Kláštor pod Znievom.

Schvaľuje.

Dodatok č.7 k všeobecnému záväznému nariadeniu č. 39/2013 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území obce Kláštor pod Znievom.

Za návrh uznesenia boli všetci prítomní.

K bodu 9.: Správa o hospodárení obecnej SRO Služby obce Kláštor pod Znievom s.r.o.

Túto správu som Vám neposlala do materiálov, nakoľko mi ju účtovníčka len dnes poobede vypracovala, takže ju musím rýchlo vytiahnuť. Pán Koníček vyjadril potrebu dohody o spôsobe dodania materiálov na rokovanie (odložili si to páni poslanci do bodu rôzne). Zopár faktických poznámok mali p. Cipár, Čambor, Koníček, Siráň. P. starostka: Nakoľko nám robí pani účtovníčka toto účtovníctvo zadarmo, tak trošičku mala ešte iné uzavierky, tak to trochu trvalo. Tak preto som tento materiál ani ja poriadne nevidela. Zaradila som to preto, lebo som vedela, že tento materiál je očakávaný, ale som to úprimne veľmi nestíhala a ešte sa v tom navyše veľmi ani nevyznám. Čiže tu mám súvahu za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 s tým, že... Pán Baleja sa prihlásil o slovo. A pán Cipár podporil návrh odložiť tento bod na budúce zastupiteľstvo. Pani vedúca zasadnutia vyjadrila úprimnú radosť nad návrhom s argumentom, že by si to aj ona rada naštudovala. Súhlas vyjadril aj F. Koníček a M. Mizera. Pani starostka oznámila, že rokuje z novou pani doktorkou o ordinačných hodinách a potom by aj ten finančný vývoj mal vyzeráť už lepšie. S tým, že pani doktorka Hečková by ostala už len jeden deň a robila by vlastne garanta. Akurát rokujeme o pracovnej zmluve a vyzerá to celkom dobre. Nejdeme viac hovoriť, kým nebudem mať viac informácií, aby som to náhodou nezakríkla a Pán Baleja pripomenul, že jeho návrh treba odsúhlasiť. Pán Hlavný kontrolór sa vyjadril, že by bolo najlepšie mať minulý rok účtovne uzavretý (na DÚ), oficiálne dokumenty o hospodárení, hlavnú knihu, aby sme videli pohyby, aké tam boli a skonštatoval, že tam má naplánovanú kontrolu. Pani starostka skonštatovala, že materiál mu môže hneď aj odovzdať na pozretie. Pán Ján Mergoš skonštatoval, že bude radšej študovať už konečné materiály k daňovému priznaniu a že si počká do marca.

Všetci prítomní boli Za odloženie správy s výhradou, že materiály budú poskytnuté včas.

K bodu 10.: Žiadosť Centra environmentálnej výchovy Turiec o dotáciu.

Pani starostka uviedla materiál. Do centra dochádzajú aj naše deti sa vzdelávať, chodia buď do Blatnice, alebo to zvyklo byť v Turčianskom Petre, myslím. Pán Mizera pripomenul, že asi v Turčianskej Štiavničke. Pán Siráň dal kolovať materiály k tejto žiadosti. Predpokladané náklady majú 76 500,- eur. A aby mohlo toto centrum fungovať, tak obec Kláštor pod Znievom žiadajú o 1100,- eur. S tým, že pýtala som sa na rade školy, že ako to funguje a muselo by to ísť potom z peňazí na bývalé CVČ. Pán Čambor sa opýtal na časové hľadisko dotácie. Pani starostka odpovedala a navrhla odložiť hlasovanie na neskôr po dôkladnom oboznámení sa s problematikou a navrhla prejsť k ďalšiemu bodu programu. Pán Vladimír Čambor skonštatoval, že sa v tom práve stratil. Pani starostka opäť vysvetlila, že bude lepšie si to dôkladnejšie preštudovať a potom o žiadanej sume a jej výške rozhodnúť. Prešla k bodu č. 12.

K bodu 12.: Žiadosť o prenájom časti školského dvora

Pani starostka prečítala obsah žiadosti. (viď príloha) Vyjadrila svoj nesúhlas so žiadosťou a uviedla dôvody. Prenechala priestor na vyjadrenie poslancom. Pán Mgr. Koníček skonštatoval zanedbanie pozemku, ale objasnil problematiku s pohľadom finančného. Pán Ing. Benko skonštatoval, že videl vizualizáciu školského dvora a opýtal sa na finančné krytie projektu (odpovedala pani starostka o zámeroch na pozemku), je proti predaju pozemku, ale navrhuje prenájom na určitú krátku dobu, rok-dva, do doby, kedy sa realizuje zámer revitalizácie. Diskusia sa rozpadla do faktických poznámok. Pán Benko vecne argumentoval. Do školského dvora chceme na bežeckú dráhu nasmerovať dotáciu z MAS, ale všetko dlho trvá, avšak potom už bude treba konať veľmi rýchlo, skonštatovala pani starostka. Takže odporúča žiadne ploty, zbytočné prenájmy jej nedávajú zmysel. To je môj názor, však budete hlasovať. Uzavrela svoj príspevok. Pán Siráň sa prihlásil o slovo, poďakoval za slovo a skonštatoval, že s pozície predsedu komisie pre rozvoj kultúry a športu nemôže s takým niečím súhlasiť, zo zásady. Ale vie si predstaviť, ako povedal p. Ing. Benko, že keď vymeriame bežeckú drahu – okruh 200 m, lebo iný okruh tam nevyjde, že my pánu Lištvánovi za určitých podmienok (uviedol príklad vypovedania zmluvy behom dvoch týždňov, alebo niečo podobné, kruté podmienky nastaviť). Vie si predstaviť, že sa mu prenajme ár-dva, to je v zásade jedno, nakoniec aj tie sliepky treba deťom ukázať v rámci environmentálnej výchovy, ide mi o to, že mi ten pozemok naozaj potrebujeme kultivovať. Ten bodrel, čo tam momentálne je, ja tam nechcem vidieť. Ak sme o to neni schopní sa postarať.... Príspevok prerušil faktickou poznámkou pán Cipár. Pán Siráň doplnil, že ak sa o pozemok postaráme..... Faktické: p. Ing.Čambor, p. Cipár, p. Mgr. Cintulová, p. Siráň. Pani starostka vyzvala k pokračovaniu diskusie a o slovo sa prihlásil p. Baleja. Považuje diskusiu za trápne divadlo a zaujímal sa o totožnosť žiadateľov. Chýbalo mu osobné predstavenie žiadateľov a vecná diskusia s nimi. Pán Milan Mizera predstavil žiadateľov a vysvetlil dôvod neprítomnosti zástupcu žiadateľov. Pán Baleja skonštatoval, že nedávno sa pohyboval v uvedenej oblasti a veľmi by ho zaujímalo, kto tam vyviezol ten bordel. Odpovedal pán Siráň s tým, že je v obraze, skonštatoval, že keď s pánom Balejom prišli na to, že je tam čierna skládka, vytypoval si osobu, ktorá by to mohla spôsobiť a zašiel za ňou. Prehlásil, že pôvodca sa chlapsky priznal k skládke, vysvetlil dôvody jej vzniku, tvrdil, že je tam len zemina, čo sa mu zdá nepravdepodobné (momentálne je pod snehom) a sľúbil, že hneď ako mu to klimatické podmienky umožnia, skládku odstráni. Keď mi to niekto takto chlapsky povie priamo do očí, tak mu dám ten mesiac-dva na to, aby sa s tým vysporiadal, nemám s tým žiadny problém. Pokiaľ nás to nebude nič stáť, lebo kľudne to mohlo skončiť tak, že to budeme my musieť odpratať na vlastné náklady, Keby on odtajil, že on s tým nemá nič spoločné, neurobíme nič..... Pán Ing. Čambor sa vyjadril, že ak budeme ku každej téme rokovať tak obširne, tak tu budeme do rána. P. Siráň poznamenal, že ešte stále hovoríme o predmetnom pozemku. P. Ing. Čambor vyzval p. Siráňa, aby mu neskákal do reči, že teraz on rozpráva. Navrhol dohodu o spôsobe fungovania. Veď to nie je možné, aby sme o každom bode tak dlho rokovali. Odchádzajú nám tu dôležité veci týmito divadelnými predstaveniami. P. Siráň skonštatoval, že ešte stále rokujeme v zmysle platného rokovacieho poriadku. P. Cintulová sa rozhodla prejsť rovno k uzneseniu. P. Siráň poďakoval za priestor na vyjadrenie. P. Cintulová predniesla návrh uznesenia. P. Hakalová navrhla doplniť návrh uznesenia o dôvody budúceho neschválenia, keďže v tej chvíli nastal všeobecný konzenzus.

Prerokovalo.

Žiadosť o prenájom alebo kúpu časti školského dvora manželov Lištvanovcov doručenu na obecný úrad Kláštor pod Znievom dňa 26.11.2018.

Neschvaľuje.

Žiadosť o prenájom alebo kúpu časti školského dvora manželov Lištvanovcov z dôvodu zámeru využitia pozemkov na športové účely obcou KPZ

Uznesenie bolo schválené jednohlasne.

Pán zástupca starostky pripomenul pani starostke, že by sa mali vrátiť k bodu 10, o ktorom prerušila rokovanie z dôvodu potreby oboznámenia sa z materiálom. Pán Čambor namietol, že mu chýbajú základné informácie. Pani starostka vysvetlila spôsob fungovania centra. Najviac tam chodia piatci a šiestaci, do Blatnice častejšie. Možno raz- dvakrát ročne. Pán Čambor sa opýtal, či sa v minulosti na takéto veci prispievalo. Odpovedal p. Baleja, že sa prispievalo z financií určených na CVČ okolo 50,- euro na dieťa. Tak sa prispievalo aj iným za naše deti. Pani starostka vysvetlila rozdiel medzi prihlásenými deťmi s pravidelnou dochádzkou, na ktoré sa prispievalo a týmto centrom, ktoré vlastne poriada kvázi výlety. Jedná sa o občianske združenie. Pán Mizera vysvetľoval p. Ing. Čamborovi, že s čím sa oboznámil na rade školy a objasňoval spôsob fungovania uvedeného OZ. Pani riaditeľka ZŠ si projekt pochvaľuje. Rodičia žiakov na návštevy centra prispievajú na autobus. Dotácia je vlastne na chod toho centra. P. Mgr. Koniček položil otázku, že koľko eur je adekvátna suma na dotáciu. P. Mergoš poznamenal, že je to bežná prax aj v Martine, že požiadavka je jedna vec a schváliť sa môže niečo celkom iné.

P. starostka poznamenala, že 1100,- eur je privysoká suma na pár jednorazových výletov. Máme tu v obci viacero občianskych združení, ktorým by sme mali skôr pomôcť. Pani Hakalová navrhla, že by bolo potom rozumnejšie prispieť priamo na ten konkrétny výlet. P. Cintulová poznamenala, že možno bez dotácie nebude kam chodiť. Aj p. Mizera poznamenal možnosť zániku združenia. P. starostka poznamenala, že autobus by teraz neriešila. Riešiť sa bude, keď to bude aktuálne.

Po chvíľke ticha sa pani starostka opýtala, či ešte má niekto niečo k prerokovanému bodu programu. P. Ing. Vladimír Čambor poznamenal, že ešte stále sa mu nepodarilo urobiť si na vec názor. Keď dáme týmto tisíc, tak ďalších dvadsať združení bude pýtať tisíc, ja by som potreboval poradiť, či je to adekvátne. P. starostka opäť poznamenala, že sa nejedná o adekvátnu sumu, ak tam chodia deti raz za polroka. P. Mgr. Koniček poznamenal, že ak je to tak, potom jeden vstup jedného žiaka vyjde na 10,- euro. P. Mergoš ozrejmil bežnú prax fungovania podobných združení, ak ju dáme, treba ju adresne viazať na konkrétny účel, nie všeobecne na činnosť. P. Hakalová sa opýtala, či máme na to vyčlenené peniaze v rozpočte. Dostala odpoveď od pani starostky, že priamo v rozpočte nie, ale máme 10000,- eur, ktoré sú priamo viazané na použitie pre deti do 15 rokov na záujmovú činnosť, na krúžky, alebo na žiadosti z CVČ, keď prídu požiadavky ja neviem z DEEP-u, alebo iného CVČ. Ak ostanú financie, sú na detské ihriská, alebo vyslovene na niečo pre deti do 15. rokov. Určite by to išlo z toho a nie z nejakej samostatnej kapitoly rozpočtu. P. Hakalová sa priklonila k názoru, že bude asi rozumnejšie urobiť priamo niečo pre naše deti. P. Koniček navrhuje podporiť, aj keď o tom nevie absolútne nič. P. Siráň navrhol ponechať žiadosť na prerokovanie komisii či školstva, alebo našej, a rozobrať to na drobné a prísť potom s nejakým návrhom, ak máme toľko času. P. starostka poznamenala, že máme. P. Benko súhlasil. P. Mizera tiež hovoril o vhodnosti návrhu. P. starostka vyzvala na poriadok, lebo viacerí poslanci vystúpili neriadene s faktickými poznámkami. O slovo sa prihlásil p. Baleja. Ozrejmil, že to pôjde z kapitoly CVČ, a komisia rozhodne, odporučí a predloží do zastupiteľstva na schválenie. O slovo sa prihlásil občan pán Halahija. Zástupca starostky a aj ona samotná mu udelila slovo.

Pán Halahija citoval z VZN 2/2017 o poskytovaní dotácií z rozpočtu obce Kláštor pod Znievom. V článku č. 4 Vymedzenie okruhu subjektov na poskytovanie dotácií hovorí: Dotáciu možno poskytnúť právnickým a fyzickým osobám podnikajúcim a pôsobiacim na území obce Kláštor pod Znievom a súčasne na jej území rozvíjajú významné aktivity v oblasti školstva, vzdelávania, záujmovo-umeleckej činnosti a kultúrnych aktivít, športu a telovýchovy, zdravotníctva, sociálnych služieb, charity, verejnoprospešných aktivít a podobne. To je všetko z toho článku. P. starostka poďakovala. Faktickú mal Baleja, Hakalová, a ešte niekto. P. Siráň navrhol hlasovanie. P. Cintulová skonštatovala, že nie je o čom hlasovať a vysvetlila dôvody. Navrhla riešenie a p. Siráň skonštatoval, že nemáme o čom hlasovať. Pani predsedajúca prešla k bodu 13.

K bodu 13.: Návrh na zmenu rozpočtu obce č. 1/2019

Pani starostka uviedla materiál. Začala hovoriť o navýšení rozpočtu z dôvodu potreby mobilnej garáže ku KD Kláštor – stanica. Počas príspevku musel pán poslanec Baleja upozorniť kolegov k zachovaniu pokoja počas prejavu p. starostky. Ona následne vyzvala p. poslanca Bibzu, aby v krátkosti predstavil zámer výstavby garáže na stanici. Pán Ján Bibza opísal momentálny stav na pozemku KD v časti Stanica. Zhodnotil ho ako nevyhovujúci. Vysvetlil, že miestna hasičská partia si za vlastné prostriedky zakúpili automobil, potrebný na ich činnosť. Je potrebné niekde ho garážovať. Ako vhodné miesto vyhodnotili pozemok KD- keďže hasičskú zbrojnicu majú tiež tam. P. Siráň sa opýtal, čo konkrétne zahŕňa potrebná suma (2700,- eur), či čisto len garáž alebo aj dovoz, lebo videl vizualizáciu predmetnej garáže, dostal ju do mailu, ale na tom obrázku videl len veľké vráta. Je tam možnosť dokúpiť okno a dvere k tej garáži za pár drobných. Pán Bibza odpovedal, že bude uvedená suma stačiť. Poslanec Siráň vyjadril pochybnosť a navrhol nutnosť kvalitnejšieho riešenia. Pán Cipár navrhol osloviť miestnu firmu. P. Siráň jeho návrh podporil. P. poslanec Bibza prehlásil, že už oslovili zástupcov predmetnej firmy a nedohodli sa. P. Benko by si vyžiadal cenové ponuky. P. poslanec Siráň navrhoval pred kúpou garáže aspoň vybetónovať platňu, ako základňu, alebo iné riešenie kvôli zvýšeniu životnosti. P. poslanec opäť deklaroval sumu ako dostatočnú s tým, že ak by došlo k navýšeniu nákladov, pokryjú si to z vlastných prostriedkov. Diskusiu ukončila pani starostka a prešla k ďalšej položke. Potreba navýšenia financií na multifunkčné ihrisko odôvodnila presunom časti prác z minulého roku neplánovane z dôvodu vyššej moci do tohto roku. Zmluva zo zhotoviteľom je už v minulom roku podpísaná. Pánovi Vladimírovi Čamborovi opäť chýbajú detailnejšie informácie ohľadom spôsobu financovania. Pani starostka vysvetlila aj ostatným poslancom rozdiel vo financovaní tohto ihriska a ihriska s umelou trávou v tesnom susedstve, obidve na školskom dvore. Pán poslanec ďalej interpeloval p. starostku ohľadom financovania. (MAS- Miestna akčná skupina) P. Koníček tiež vysvetlil dôvody tohto spôsobu financovania. Ďalšou zmenou je zmena v súvislosti s kanalizáciou na ulici Hôrky. SPF zablokoval vydanie stavebného povolenia a preto sa nepodarilo vybaviť dotáciu na kanál v pomerne vysokej čiastke. Z toho dôvodu pôvodne plánované prostriedky sú momentálne neaktuálne. Nie je potrebné držať rezervu na spoluúčasť. Ďalšia položka je v minulom roku nedokončená elektroinštalácia v kotolni základnej školy. A poslednou položkou je zvýšenie výdajov na mzdy pre školskú jedáleň podľa zvýšenej tarify platnej od 01.01. tohto roku v zmysle pred chvíľou odsúhlaseného VZN. V minulom roku sa tiež nestihol kúpiť projektor s plátnom, tak je potrebné tiež navýšiť dotáciu na tento účel (ide o peniaze z projektu) Poslednou zmenou je zmena na krytie finančných operácií na krytie výdajov z rezervného fondu z dôvodu časového rozlíšenia operácií.

Záverom pozvala pani starostka všetkých poslancov na sedenie finančnej komisie, aby sa bližšie zoznámili z rozpočtom.

Pán poslanec Ing. Vladimír Čambor sa zaujímal o objem prostriedkov viazaných v rezervnom fonde. P. starostka nespresnila sumu, pretože ešte neprebehli uzavierkové operácie na finančnom oddelení, ale odpovedala v hrubom čísle. (okolo 60 000). Presnú sumu budeme vedieť po uzavierke 05.02. všetky informácie budú v záverečnom účte.

p. starostka: Má niekto niečo k návrhu opatrení, máte pred sebou tú tabuľku? P. Cipár: Áno. Vysvetlila, čo sa v tabuľke zmení a prečo. (Navýšenie jedální) Má ešte niekto niečo do diskusie? Ak nie prečítam uznesenie.

Prerokovalo.

Návrh zmeny rozpočtu obce na rok 2019

Schvaľuje.

1. Zmeny rozpočtu obce na rok 2019

Všetci prítomní boli za.

K bodu 14.: Rôzne

- 1.) Tak už sme konečne v bode rôzne. Víтам medzi nami investorov tej IBV, o ktorej sme hovorili minule Vlastne za materskou škôlkou, približne. Keďže máme polovicu, viac ako polovicu, zastupiteľstva nového a stavebná komisia viac menej začne svoju činnosť až po tomto zastupiteľstve, keďže sme dneska len doschvaľovali členov komisií z radov neposlancov, tak by som Vás chcela možno trochu poprosiť o také, možno, predstavenie. Väčšina už pozná tento projekt, ja som im ho ukazovala už predtým, čiže vedia, o čo sa jedná, ale aspoň možno pár slov od Vás a potom.

Takže mi sme sa tu zúčastnili tohto zastupiteľstva (p. Siráň: Poprosím Vás, predstavte sa, aby sme to mohli uviesť v tých papieroch našich) Jáj, tak ja som Frkáň, toto je môj syn, takže mi sme teda tí investori, ktorí by sme chceli zainvestovať do výstavby, alebo do prípravy výstavby nejakých rodinných domov. Na minulom zastupiteľstve, keď sme sa tu zúčastnili, tak sme hovorili s tými poslancami, ktorí tuná boli, o našej predstave, ako by sme to chceli zrealizovať a neskôr z toho zastupiteľstva vzišlo aj nejaké také nariadenie, alebo mali by sme sa my vyjadriť, dať nejaké body k tomu čo by sa dalo do zmluvy, do povolenia, takže to sme predložili na výstavbu, na tomto území. S tým, že naša predstava je taká, že by sme tam chceli vybudovať rodinné domy a teda dať priestor na vybudovanie rodinných domov. My by sme pripravili infraštruktúru. To znamená, že by tam boli energie, voda, kanalizácia, električka. S tým, že by sa vybuďovala najprv komunikácia, ktorá by bola najprv len spevnená, ktorá by slúžila k výstavbe týchto rodinných domov. Urobili by sa tam, samozrejme, elektrické prípojky, pripravilo by sa všetko k tej kanalizácii a po vybudovaní osemdesiat percent tej rodinnej výstavby by sa ukončila tá spevnená cesta normálne asfaltovým poterom, ktorý by bol na tej ceste, teda asfaltkou. Takže naša predstava je taká, že predtým, mali sme trochu problém v jednej časti tej štúdie v pripojení sa na kanalizáciu, ktorá je stávajúca, tak tam to bude riešené prečerpávačkou a cez vrch sa bude tou druhou časťou samospádovou viesť do stávajúcej kanalizácie. Okrem toho by tam malo byť, podľa toho, čo sme sa bavili na tom poslednom zastupiteľstve, aj osvetlenie verejné, ktoré takisto sa tam vybuduje. S tým, že vznikla tam nejaká pripomienka, akým spôsobom budeme garantovať, že sa to potom takto zrealizuje, aby sme nedospeli k nejakej nedostavanej ceste a tak sa zaväzujeme a tam som to do návrhu dal, že obci nejakým spôsobom dáme do zálohy, zábezpeky nejakú časť, ja som mal predstavu o nejakých tisíc metroch, môžeme sa potom dohodnúť o koľko, ktorá by bola v zábezpeke dovtedy, kým sa tá cesta, ktorá bude tuná, aj s asfaltom, nezrealizuje. V prípade, že by sme my mali s tým nejaký problém, tak mohla by obec použiť tie peniaze, ktoré by sa získali z predaja týchto pozemkov použili na adjustáciu a dokončenie tej cesty. Tak toto je taká naša predstava. Naš návrh sme predložili, takže my tak nejak očakávame, že keby sa zastupiteľstvo nejak vyjadriilo k tomu, prípadne povedali k tomu nejaké ďalšie pripomienky.

p. starostka: My sme mali tam tú požiadavku, aby sa vybudoval chodník, tam popred tú výstavbu a čo bude zaujímavé, budeme musieť vybaviť tú zábezpeku. Nakoľko som sa rozprávala s právnikom, tak bohužiaľ, nedá sa to spraviť takýmto spôsobom, aby obec mala v zábezpeke tento pozemok, aj keď je to ideálna forma na to, aby to bolo ošetrené a nemuseli sme sa možno báť. Ide to podľa občianskeho práva, takáto zábezpeka, a obec sa nemôže podľa tohto práva správať. My môžeme robiť veci len na základe správneho práva. Čiže keby sme to chceli takto spraviť, tak to pre obec nie je možné. Takže budeme musieť nájsť inú formu toho, aby sme sa nebáli že to tam nevybudujete.

p. Frkák: Bolo by dobré, keby Váš právnik dal potom nejaký návrh a my ho potom, samozrejme, tiež prekonzultujeme s právnikom a môžeme sa o tom baviť, samozrejme. Naším cieľom je určite, aby to bolo v poriadku a aby nebol problém, takže mi sme ako ústretový, určite na nejaké podmienky pristúpime. To je asi všetko z mojej strany.

P. starostka: Potom asi najbližšie zastupiteľstvo, ešte nevieme presne, aký bude termín, ale malo by takéto rokovanie prejsť na tej, na stavebnej komisii, kde vlastne pán predseda bude mať toto taký asi prvý vážny bod, ktorý budú prerokovávať a dávať nám potom do zastupiteľstva s tým, že by sme boli radi, keby ste rovnako urobili vlastne aj reguláciu tej zóny, aby sme sa tam jednoducho vyhli takým nepodarkom, ako máme na začiatku Kláštora a aby nám tam nevznikol opäť nejaký zrub, alebo nejaký feng-šuej – inak otočený dom. Čiže aby bola dodržaná uličná čiara, poprípade už takéto detaily. To už bude potom na odporúčaní stavebnej komisie atď. Ja som chcela, aby ste vlastne dneska prišli..... (p. Ing. Čambor- To všetko bude obec schvaľovať – nie?)... Prosím? To všetko bude obec schvaľovať, ale.... (p. Ing. Frkák - Lebo mi budeme realizovať túto infraštruktúru. Ale už samotné stavby, ktoré sa tam budú realizovať, si budú už majitelia tých pozemkov, takže už potom to schvaľovanie samotné, čo sa tam bude stavať a kto čo bude chcieť stavať, to už musí byť presné.) Mgr. Cintulová – To už musí byť skôr. (p. Frkák: My už v projekte sme uviedli také veci, ako je uličná čiara a také veci, to čo ste videli ten projekt.) No hovorím – to už musí byť skôr. Predseda stavebnej komisie ho už videl...

p. Ing. Frkák sa obrátil na pána Ing. Benku. „ Vy ste videli už ten projekt?“

p. Ing. Martin Benko: No, aby som sa dostal do obrazu. Je to ten koncept. (p. Mgr. Erika Cintulová- Áno, je to tam pri materskej škole.) Ten koncept, čo sme sa bavili, že šírka cesty päť metrov, sú tam chodníky 1,2 atď. (p. Mgr. Erika Cintulová- Áno, je to tam pri materskej škole., p. Pavol Siráň- Áno, bude to ono.) Čo som sa vyjadroval k tomu, že budú problémy s hasičmi a podobne. (p. Siráň- Áno.) Dobré. Prepáčte, len som sa potreboval zorientovať, nebol som si úplne istý.

p. Cintulová: Čiže najbližšie, mali by sme asi dohodnúť postup, že ako sa spojíme, možnože s právnikmi a naše návrhy, opäť Vaše návrhy. Tým, že sa nám zmenilo zastupiteľstvo, tak to musíme tak trošičku zobrať od podlahy, od základu.

p. Čambor: Ja ak sa ešte môžem spýtať. Pri dokončení osemdesiat percent výstavby, čo to, alebo koľko to je? Lebo čo chceme postaviť? Či ste to len tak dneska povedal, alebo je to tak aj myslené.

p. Frkák: Ja som to takto napísal, lebo tá naša predstava je (p. Čambor- jasné. Benko- Čambor- Frkák) Preto sme dali takéto návrh, aby sa tá cesta nezničila.

p. Čambor: A máte spravené.....

p. Frkák ml.: To práveže nemáme. My až potom, ako budeme mať všetko schválené, urobíme finálnu verziu projektu a až potom budeme vedieť toto naceniť.

p. Čambor: V Kláštore sú zásadná otázka cesty, lebo všetko, čo tu bolo postavené, nie sú cesty. A dúfam, aby to nedopadlo tak, ako na začiatku Kláštora, ale to už bude mať v rukách Obecný úrad. To bolo niečo, čo sa neustriehlo v čase, keď sa menili..., a vidíme, že je to niečo strašné.

p. starostka: Tak ono sa musí na začiatku spraviť regulácia tej zóny. Lebo robiť ju, keď už majú ľudia pokupované pozemky (p. Čambor)

p. Benko: Ja som sa k tomu konceptu vyjadroval niekedy cez Vianoce a na začiatku roku sme sa stretli, presne si to už nepamätám, ale mám to v počítači, takže

p. Čambor: Obrubníky budete robiť na konci s asfaltom, alebo budete..... Ako to plánujete?

p. Frkák: Ešte sme to neriešili (p. Čambor: Lebo to je zásadná vec.)

p. Hakalová: Ako plánujete využívať a či vôbec je nejaký plán ulicu Hlbokú?.....

p. Frkák ml.: Môžem? Aby bol prístup k tým šiestim pozemkom? To bude prepojené ešte spevnenou cestou, takým účkom, kde sa bude dať chodiť aj tadiaľ a cez tú druhú časť. (p. Hakalová: Takže plánujete to prepojiť aj tadiaľ?) Áno, prepojiť.

p. Hakalová: Ako obyvateľka tej ulice nie som stotožnená, v tomto máme diametrálne rôzne predstavy.

p. Frkák: Záleží nam na tom, aby sa tam vybudovala tá komunikácia, ktorá to potom bude spájať.

p. Benko: Ja som to pozeral, toto riešenie by som neodporučil z dôvodu toho, že tá ulica je v havarijnom stave vyslovene a predstava, že tam budú chodiť zase, jak povedal,(p. Čambor), skrátka všetko bude v pripomienkach, ktoré sú už spracované. (Téma čerpačka)

p. Siráň: Ďakujem za slovo. Pán Frkáň, odporúčam sa Vám vyhnúť tej Hlbokej ceste už len z toho dôvodu, že tá cesta má nevyhovujúce sklonové pomery a v zime je prakticky nezjazdná určitým spôsobom, ona je v záreze, tam to jednoducho prefukuje, máme klimatické podmienky v danej lokalite také, aké sú a s tou ulicou budete mať obrovské, veľké problémy, takže ak Váš zámer už neviem ako sa vyvinie, do akej podoby, dajte si na túto ulicu, Hlbokú, strašne veľký pozor, lebo sa Vám to kruto vypomstí, keď tam proste predáte tie pozemky a budete chcieť, aby tam niekto niečo staval. To je také moje odporúčanie. Ďakujem.

p. starostka: Ja by som teraz vlastne navrhla, aby sme do budúceho zastupiteľstva, ohľadom tohto už zasadala nová stavebná komisia (p. Benko: Je to v pláne, pardon, že skáčem do reči.) Nech sa páči. No a máme už nových členov stavebnej komisie, ktorý sa budú už vyjadrovať neskôr už práve k niektorým stavebným konaniam a preto by bolo možno dobré, ja Vás teda prizvem spolu s pánom predsedom na túto komisiu kvôli tomu, aby videli aj ostatní členovia, nech sa k tomu vyjadria a rada by som to v obojstrannom záujme konečne pohla s touto vecou a možno vypracovať, prizvať architekta, ktorý by mohol začať pracovať aj na regulatívoch tej zóny, lebo budeme tiež žiadať, aby ste tieto regulatívy tiež zafinancovali, bude to otázka možno tisíc- dvetisíc eur, väčšinou to robieva investor. To je viac-menej bežná prax, že pokiaľ chce robiť nejakú výstavbu, tak spracuje aj regulatív na základe požiadaviek obce. A budeme musieť nájsť formu, ako by ste sa nám zabezpečili, že to vybudujete, aj keď teda, bohužiaľ není veľa tých foriem, keď som sa pozerala na to s právnikom, ako to spraviť bez toho, aby sme Vám nejak neverili. (Faktická poznámka k téme mal V. Čambor a J. Baleja)

p. Frkáň.: My sme si mysleli, že tá forma založenia toho pozemku by bola také objektívna,(p. starostka: bohužiaľ právne to nie je možné, no, ja som tiež dúfala, že niečo také pôjde, ale obec si jednoducho nemôže zobrať do zábezpeky pozemok, lebo musíme sa riadiť správnym právom a zábezpeka a tieto veci sú občianske.)

p. Čambor: A keby sa odpredalo za nejakú malú sumu a potom sa odpredalo naspäť, sú aj také.

p. starostka: No dobre, ale ako to napísať do tej zmluvy?

p. Siráň: Zmluva o budúcej zmluve by musela byť.(p. Ing. Čambor a p. Siráň poznámkami doplnili svoj spoločný návrh.)

P. starostka: Ak to pôjde takto, tak toto je takisto forma. Možno najlepšia. Možno by sme sa mohli dohodnúť, že kedy by mohla zasadať stavebná komisia?

p. Ing. Benko: Už som Vám posielal do mailu, pani starostka. Tento týždeň som Vám posielal návrh. Nečítala ste? Spam?

p. starostka: Priznám sa, že tento návrh som nevidela. (P. Benko: Nevadí, pani starostka.)

p. Siráň: Keď vravíš, že si pani starostke poslal mail, pošli ho aj mne. (Potom prebehla vecná krátka diskusia medzi p. Cintulovou a p. Benkom)

p. starostka: Keďže som ho nečítala, kedy asi plánujete zasadať?

P. Benko: Vydržte. Ja Vám ten mail prečítam. (p.starostka – Dobre., p. Siráň: A ja si ho píšem.)

p. Čambor: Ja len k technickej, kým nájde ten mail, potom stavebne sa ako dostaneme k tej zmluve? Potom to pôjde opäť do zastupiteľstva, cez komisie, alebo ako?

p. Cintulová: No my to musíme znova všetko schvaľovať.

p. Cipár: Ale na komisiu môžeš prísť, aj keď nie si jej členom.

p. Čambor: Jasné, jasné. O tom nedebatujeme.

p. Siráň: Takisto ak bude zasadať hociktorá komisia, tak samozrejماً vec, pozvánky pôjdu všetkým poslancom, nezáväzná. Nemusíš tam prísť, ale budeš vedieť. A možnože aj na pána kontrolóra, záleží na jeho uvážení, zase.

p. starostka: Keď sme pri tých komisiách. Priznám sa, že som nehľadala nejaký rokovací poriadok komisií, ani som na nič také nenarazila. Možnože, keď tu máme bývalého pána starostu, bude vedieť povedať, či bol rokovací poriadok komisií, alebo nie.(p. Halahija krúti hlavou.) Nepamätáš? Možnože by som do budúceho zastupiteľstva dala návrh na rokovanie komisií, akým spôsobom to bude prebiehať, kedy pred zastupiteľstvom, alebo na základe čoho bude sedieť. (p. Halahija: Ľudo Smik by mohol niečo v tejto veci vedieť.)

p. Siráň: Priamo v tomto rokovacom poriadku sú niektoré veci aj priamo upravené, čo sa týka komisií, ale nie je to tam doladené do dokonalosti.

p. starostka: Komisie zvyknú mať svoj vlastný rokovací poriadok, takže.

p. Koniček: Ja som s Ľudom o tom komunikoval, čo sa týka plánov činnosti, tak plán činnosti bol doteraz tiež niekde inde.....Takže, vieš.(p. Siráň: Je to zo zákona, je to zo zákona.)

p. Benko: Už som Vám ho preposlal, už som Vám ho preposlal. (p. starostka: nemám signál) V pohode. Zhruba som predpokladal 06.02. vo štvrtok. (p. Siráň: nemáme tam naplánovanú nejakú akciu? Janko pozri sa, prosím Ťa.) Je to streda.(p. starostka: a o ktorej? O 16.00, alebo?) o 18.00. To preberieme do polhodinky? (p. Hakalová: No...., p. Siráň: Si optimista.)

p. starostka.: Ja by som popreposielala všetkým, všetky pripomienky, niečo je už rozposlané a potom by sme sa už mohli dostať aj k zmluve. Ja to ešte tiež preberiem s právnikom, aby sme s tým pohli. 06.02. by sa Vám dalo?

p. Frkáň.: Áno. Samozrejme.

Následne prebehla ešte krátka diskusia medzi poslancami a rozlúčka s investormi.

- 2.) P. starostka uviedla ďalší materiál. List zo SPF, ktorý bol doručený 17.01.2019. Prečítala list. Odpovedala na faktickú poznámku p. Siráňa a vysvetlila genézu sporu. Navrhla spôsob riešenia. A ponúkla slovo ostatným poslancom.

p. Čambor: Ja mám na to trošku iný názor, samozrejme je to trochu proti tým peniazom, ktoré obec môže dostať. Ale to nikdy neboli obecné podiely, to boli podiely neznámych vlastníkov, ktoré sa zle napísali. Trošku dochádza k takému zavádzaniu. My tam tiež máme nejaké podiely, naša rodina, my tam takisto máme nejaké podiely nevyzdvihnuté, Ja sa pamätám, za pána Šišana, ako sa to vtedy robilo a není to celkom tak jasné, ako je to podané. Tento list tam vnáša, aspoň z môjho uhla pohľadu nejakú správnosť do toho, môžeme sa o tom baviť, oni to dali na obec, že máme na to právo. Vo finále to boli, ťažko povedať, ale podľa mňa to neboli oprávnené podiely, ktoré mala mať obec, boli to aj také podiely tých neznámych vlastníkov, ktoré sa mali dať opäť do urbáru, nemali sa dať na obec, tá operácia je tam spochybnená, hej.

p. starostka: Tie podiely existujú no ale

p. Čambor: Sú to podiely dneska známych ľudí.

p. Siráň: Máš pravdu

p. starostka: Nie všetky

p. Čambor: Nie všetky, máš pravdu. Väčšina je, sú tam ľudia, ktorým to patrí.

p. Siráň: Máš pravdu. Ale tie peniaze 18000, teda nie, ale 10x.... s tej sumy malo odchádzať ako odvod do pozemkového fondu, nie rozdeliť si medzi existujúcich vlastníkov, ale do Pozemkového fondu mali tie peniaze odísť. Čiže za dvadsať rokov, koľko peňazí sa Slovenskému pozemkovému fondu vlastne zobralo. (p. Ing. Čambor.....) Teraz čo sa stane, keď sa to stane, že sa mu vrátia podiely, čo keď si ten Pozemkový fond začne tie peniaze vymáhať? Od urbáru. (p. starostka: Môže maximálne) Premlčacia doba, dobre, ale aj tak (p. Čambor: teraz je otázka že či patria tie podiely PF, alebo obci.)

p. starostka: Jediný, kto je oprávnený dať žalobu na obec je potenciálny vlastník. To znamená, že buď nás teda dá na súd o určenie vlastníckeho práva zástupca týchto neznámych vlastníkov, alebo SPF, pokiaľ to nie je prededené. SPF nás zatiaľ na súd nedal, s tým, že my vlastne žiadame financie za tie podiely, ktoré na tom liste vlastníctva máme.

p. Čambor: Ja viem, len teraz už len týmto listom vnáša do toho logiku, ten pozemkový fond, či kto to poslal. Tam je to už pekne teraz popísané tak, ako to ja od začiatku chápem.

p. starostka: Všetci vieme, akým spôsobom to bolo, len je nefér od urbáru to, že v živote nikomu nič neplatil a keby boli tie podiely na tom SPF, takisto by musel platiť SPF. Čiže ako si ich žiadame my, tak ich môže žiadať aj SPF a myslím si, že je lepšie, ak tie peniaze pôjdu do obce a ukončíme možno tento spor, poprípade nech nás dá naozaj pozemkový fond na súd.

p. Čambor: Áno. To som presne chcel povedať. Že ani tá obec nebude mať oprávnené tie peniaze, tak mi to vychádza. To si možno treba tiež uvedomiť, lebo možno sa nám otvoria tie dvere. Otázka je, či sa do urbáru dá nejaká kontrola, že či sa tie peniaze rozdeľujú medzi tých ostatných, lebo oni tak tvrdia.

p. starostka: Len oni to ani nikdy nemohli spraviť. Nikdy takéto niečo spraviť nemohli, lebo pokiaľ je právoplatne niečo na liste vlastníctva, tak oni nemôžu rozdeliť vlastníctvo niekoho medzi ostatných bez jeho súhlasu. (p. Čambor: Jasné, ja s tým súhlasím) Tak, Takže ja by som pokračovala vlastne v tomto spore s tým, že už si myslím že súdime sa už koľko, možnože rok, alebo dva, a zatiaľ sme tie súdy vyhrali. Už by som to nechala asi dobehnúť v tom režime a

p. Čambor: Ale vyhrali sme súd v tom, že nemá urbár pravdu. (p. starostka: Áno.)

p. Siráň: Ako môže to skončiť tak ako v Martine s tou kauzou Martinské hole ,hej. Ale to som chcel povedať, že SPF môže podať žalobu, nejakú. Ale teraz je otázka: Kto prepísal, alebo kto ukradol tie podiely, trebárs, hej. Ak je pravda tam, ako hovoríš. A ja si myslím, že je, hej. Čiže SPF, ak by chcel niekoho žalovať, tak musí žalovať, musí sa to vyšetriť, že kto spôsobil podvod, kto ho urobil, vykonal a tak sa to bude musieť nejak, najprv tam musí byť rozsudok, že došlo k trestnému činu neviem akému a tak sa to bude dávať na správnu mieru.

p. Čambor: Chápem. Len princíp tej celej operácie a celej tej veci je taký, že my to dnes celé tie peniaze chceme do obce, aby sme ich dostali do obce, alebo patria SPF. (p. Cintulová: Áno.)

p. Cipár: Niekde musia prísť. Buď pozemkovému, alebo fondu.

p. Siráň: Lenže tie peniaze už boli rozdelené medzi existujúcich vlastníkov.

p. Čambor: Áno. Presne tak.

p. Siráň: Teda došlo tam k neoprávnenému obohateniu, čiže zase sa v tom bude len niekto špárať. A zase, možno že my už budeme mimo, ako obec, hej. Ale stále sa tam bude niečo diať.

p. Čambor: Ja len týmto chcem povedať, že v podstate ani tá obec ich nemá oprávnenie, keby sa aj vyplatili, hej.

p. starostka: Ale oni stále môžu dať určujúcu žalobu na súd jednoducho, len pokiaľ nás oni na súd nedajú, tak si myslím, že je stále lepšie mať to na tom liste vlastníctva.

p. Čambor: Vzhľadom na to, že tí urbárnici, nie všetci sú aj tak obyvateľmi Kláštora, takže z môjho pohľadu je to také otázne z mojej strany. (p. starostka: Ani nie.)

p. Siráň: Práveže naopak. Ja, keď som sa pozeral na tú vlastnícku štruktúru, tak občanov Kláštora pod Znievom je tam možno dohromady tri percentá podielov. V celom urbáre. (p. starostka: Áno.)

p. Čambor: Tri percentá?

p. Siráň: Všetko ostatné je (p. Čambor: Je to asi poddedené, no.) Keby poddedené. To je skonfiškované, to je

p. starostka: To je v zásade teraz jedno. Ja len

p. Koniček: Ja som len chcel povedať, určite mi dáte za pravdu, my ako bývalí poslanci, my čo tu sedíme v podstate veľakrát sme o tomto viedli diskusiu, p. Cincík, škoda, že tu nie je, lebo by sa teraz rád zapojil, ale len to som chcel povedať, že sme sa zhodli minulé zastupiteľstvo na tom, že necháme konať, rozhodnúť súd a my už potom v podstate k tomu nič nemáme a počkáme na vyjadrenie súdu, aby sme neľadeli jednu stranu, alebo druhú a čo ja viem čo ešte.

p. Čambor: Teda súd rozhodne, či urbár konal oprávnenie, alebo neoprávnenie.

p. starostka: Čiže by som napísala vyjadrenie v zmysle, že momentálne s týmto na čo nás vyzvali nesúhlasíme.

p. Siráň: Musíme to zobrať na vedomie. Je to adresované na starostku aj na poslancov.

p. starostka: Ako ja by som to dala napísať právnikovi, ktorý nás doteraz zastupoval, čiže on celú tú situáciu pozná.

p. Čambor: Jasné, len právnik, on tiež, z môjho pohľadu je to zbytočne emočne vybičované a podľa mňa je úplne inde pointa. Ale ja neviem ako a kto hovorí pravdu. To ja nejdem zase. Ale práve teraz, keď SPF toto otvoril, túto hru, tak sa to môže celkom inde obrátiť.

p. Cipár: Nech sa zvrtnie.

p. Siráň: Tak, či tak, my by sme mali asi prijať uznesenie, že berieme na vedomie.

p. Cipár: My to tu nevyriešime.

p. starostka: Aj tak by sme mali. Možno, že by som dala uznesenie, že som Vám prečítala tú informáciu, že teda zastupiteľstvom to prešlo, že ste vedeli o tom a (p. Čambor: Môžem to dostať do mailu?) No preskenujem Vám to. A potom by som možno dala, že ma poverujete zaslaním písomného stanoviska SPF.

p. Čambor: Ja som neni o tom presvedčený, ja osobne. (p. starostka: No tak, však nemusíš byť za, no.)

p. Siráň: Môžeš byť proti, ale potom komisia na ochranu verejného záujmu bude musieť zaujať stanovisko.

p. Čambor: Na tento list, nie na základe skôr uvedeného, si Vás dovoľujeme požiadať.

p. starostka: O zaslani písomného stanoviska k uvedenej nezrovnalosti a to v lehote do 31.

p. Čambor: Ale tam v tom liste sa pýtajú, či obec súhlasí s tým, že má iba oficiálne iba 77 častí, ja iba vychádzam z toho listu. Nie z celej tej situácie, k tej celej nemám jasný názor, ale k tomu listu. Nie som ja presvedčený, lebo som ho nečítal, to je tak narýchlo.

p. starostka: Tak ono to aj tak narýchlo prišlo. Tým že máme zastupiteľstvo teraz, tak som to prečítala, ale keď som posielala program, tak sme tento list ešte nemali. No.

p. Čambor: A akú odpoveď ideme dať?

Diskusia sa rozpadla do faktických poznámok, poslanci si skákali do reči. (3:17:50 záznamu)

p. Baleja: My musíme brániť majetok obce. Teda to, čo je na liste vlastníctva. (p. Cipár: Áno.)

Opäť nie je dobre všetkých rozumieť. Poslanec Čambor cituje z listu.

p. starostka: Oni to vedia, toto, týmto argumentujú už dávno, lenže stále, my ich na liste vlastníctva máme.

Opäť sa prekrikujú.

p. starostka: Môžem poprosiť ten list? Aby som mohla to uznesenie napísať?

p. Morgoš: Môžem sa ozvať? Podľa paragrafu 8 v článku o majetku obcí je obec povinná majetok obce zveľaďovať, zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšenej zachovávať. Takže beží ten súd.

p. Čambor: Ale súd beží o inej veci, ako my tu ideme písať.

p. Baleja: Ide tu aj o to, že kto užíva tie pozemky, ktoré patria obci.

p. Čambor: Ide tu o to, že ideme trestať existujúcich vlastníkov.

p. Siráň: Podľa mňa. Tie pozemky existujúci vlastníci užívajú protiprávne na úkor neznámych vlastníkov.

p. Čambor: Dneska je podľa mňa status taký, že väčšina známych vlastníkov si už požiadala a my teraz bránime tým ľuďom, pôvodným vlastníkom, aby vrátil, lebo tento krok, pokiaľ ich obec neuvolní, tak ich nemôže vrátiť. Ja sa nebudem o celom prípade, ale o tomto liste. Ja sa zdržiavam hlasovania.

p. Siráň: Možno keby urbár, alebo obec, alebo neviem kto urobil tento podvod, tak urbár možno ani nevznikne. By sme skončili, ako na Vrícku, že jednoducho urbár neexistuje. Lebo vlastnícka štruktúra tohto urbáru je skoro taká istá, ako na Vrícku. Tam bolo trochu viacej Nemcov, tuná boli kadejaké národnosti. To nielen obec má spor, že duplicitné vlastníctvo, ale miliónpäťsto vlastníkov, súkromníkov, majú duplicitné vlastníctvo na jeden a ten istý podiel. Čiže bratranec- sesternica, Jožo- Fero, bratranec z druhého kolena sa sporia o svoje podiely. To znamená, že celý ten systém toho urbáru- Tereziánsky, je v dnešnej dobe prekonaný a jednoducho do budúcnosti sa s tým bude musieť niečo robiť.

p. Čambor: Ja Ti len hovorím, že v dnešnej dobe, keď chcú naspäť vrátiť svoje pozemky, ktoré majú nárok, tak najprv ich musí obec uvoľniť a my sme to teraz prešvihli. Tým pádom sa celý proces zastaví a oni nás za to zažalujú.

p. Siráň: Lenže my uvoľníme naše pozemky, ale iní neuvolnia, iní vlastníci neuvolnia, čiže celý ten proces je aj tak (p. Čambor: V poriadku.) v patovej situácii.

p. starostka: Dobré. Ja som zatiaľ napísala uznesenie.

p. Siráň: Akurát mi sa vzdáme svojho majetku, ako obec.

p. starostka: No navrhla by som uznesenie

Ešte prebehla krátka diskusia ohľadom lehôt doručenia a p. Čambor vyslovil námietku, že sa rozhodujeme narýchlo.

Uznesenie č. 9/1/19 Obecné zastupiteľstvo v Kláštore pod Znievom

Berie na vedomie.

List Slovenského pozemkového fondu doručený obci 17.1.2019 o informácii o spornom majetku obce Kláštor pod Znievom.

Poveruje.

Starostku obce informovať Slovenský pozemkový fond, o zaslání stanoviska obecného zastupiteľstva po prerokovaní na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Kláštor pod Znievom, ktoré sa bude konať 8.3.2019.

Za uznesenie boli ôsmi poslanci. Pavol Siráň sa zdržal.

- 3.) p. Hakalová upozornila na chyby v hlásniku
p. Mizera upozornil na chybu v kalendáriu akcií
- 4.) p. Hakalová hovorila na tému uvítania detí do života.
- 5.) p. starostka spomenula otvorenie prevádzky Kláštornej
- 6.) p. Čambor má zo zásady problém s termínmi a zo zasielaním podkladov na zastupiteľstvo.
Chce sa podrobnejšie zoznámiť z rozpočtom a má problém so spôsobom vedenia schôdze.
Ospravedlnil sa, že otvoril viac tém naraz. Odpovedala pani starostka.
Poslanci sa dohodli na termíne najbližšieho zastupiteľstva, ktoré sa bude konať 08.03.2019
- 7.) p. Siráň má tiež námietky ku kultúre rokovania v zastupiteľstve. Spomenul najbližšie kultúrne a športové akcie v obci. Vyzval k minúte ticha za v minulom týždni zomrelého zamestnanca obecného úradu.
Pripomenul, že nás čakajú v tomto roku dvoje oslavy. Spomenul okrúhle výročia čestných občanov obce.

- 8.) P. Hakalová kritizovala, že sa ku nej nedostávajú dôležité informácie. Odpovedal p. Siráň. Hovoril k téme aj p. Čambor o interných problémoch v zastupiteľstve.
- 9.) P. starostka hovorila o Obecnej zabíjačke a karnevale.
- 10.) P. Koníček požiadal pani starostku o samostatný bod programu k obecnej s.r.o. na najbližšie zastupiteľstvo.
- 11.) P. Mizera sa zaujímal o tému frézy na sneh. Odpovedali p. starostka, p. Siráň a príspevok doplnil p. Baleja.
- 12.) P. Čambor pochválil prácu drobnej prevádzky. P. Siráň hovoril o materiálno- technickom vybavení na prevádzke, ktorý slúži na zimnú údržbu a návrhoch na zlepšenie. P. Hakalová spomenula rôzne možnosti riešenia údržby, spomenula systém práce vo Vrícku. Pani starostka informovala o opatreniach, ktoré vykonala a plánuje urobiť na zlepšenie služieb obyvateľstvu. P. Benko ponúkol vypracovanie plánu zimnej a letnej údržby. P. Mizera navrhol alternatívne spôsoby zabezpečenia zimnej údržby. Odpovedala p. Hakalová, p. starostka a p. Siráň
- 13.) P. Čambor navrhol uzavrieť bod, nik nenamietal a tak pani starostka bod programu uzavrela.

K bodu 15.: Interpelácia poslancov

- 1.) P. Čambor mal procesnú otázku
- 2.) P. Baleja sa pýtal na prečerpávačku a pozemky ku kanalizácii
- 3.) P. Benko informoval o pasporte ulíc
- 4.) P. Čambora zaujímajú rozpočty jednotlivých kultúrno- športových akcií

K bodu 16.: Záver

Pani starostka poďakovala za vcelku vyčerpávajúce rokovanie, ešte raz ospravedlnila svoj neskorý príchod a uzavrela rokovanie.

Zapísala: Ing. Bartková Kornélia:

Starostka obce: Mgr. Erika Cintulová

Overovatelia zápisnice:

Ing. Vladimír Čambor

František Cipár

